

**T.C.**  
**ANKARA**  
**. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/

**KARAR NO** : 2019/

**DAVACI**

:

**VEKİLİ**

: AV. METİN POLAT

Sahabiye Mah. Buyurkan Sok. Yolgösteren İş Merkezi No:7/11  
Kocasinan/KAYSERİ

**DAVALI**

: MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI-ANKARA

**VEKİLİ**

: AV. (Aynı yerde.)

**DAVANIN KONUSU** : 01/09/2016 tarih ve 29818 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 672 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin "Kamu personeline ilişkin tedbirler" başlıklı 2'nci maddesine ekli listede isminin yer alması nedeniyle hiçbir işleme gerek kalmaksızın kamu görevinden çıkarılan davacı vekili tarafından, kamu görevine iade edilmesi talebiyle Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu'na yapılan başvurunun reddine ilişkin 23/01/2018 tarih ve 2018/2614 sayılı işleminin iptali ile istenilmektedir.

**DAVACININ İDDİALARI:** Davacı vekili tarafından, müvekkilinin ByLock programını kullanmadığının ilk derece mahkemesince tespit edildiği, FETÖ/PDY terör örgütü ile herhangi bir ilişkisinin olmadığı, savunma alınmaksızın tesis edilen işlemin hukuka aykırı olduğu, soruşturma dahi yapılmadan meslekten çıkarma işleminin tesis edildiği, silahların eşitliği ilkesinin ihlal edildiği, kimsenin yönlendirmesi olmadan faizsiz banka olması nedeniyle bank asyada hesap açtığını ve yatırdığını, ilk derece mahkemesi tarafından gerek bank asya gerek bylock isimli program yönünden beraatine karar verildiği ileri sürülmektedir.

**DAVALININ SAVUNMASI:** Davalı idare tarafından, 1960'lı yıllarda Fethullah Gülen isimli şahıs tarafından kurulan ve yakın döneme kadar "Gülen Cemaati", "Hizmet Hareketi", "Cemaat" gibi isimlerle anılan yapılanmanın zamanla eğitim ve din başta olmak üzere bir çok alanda etkinlik gösterdiği, anılan yapılanmanın 17/25 Aralık 2013 tarihlerindeki sözde yolsuzluk soruşturmalarıyla emniyet ve yargı içerisinde sızmış üyeleri vasıtasıyla Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmayı amaçladığı, 26/02/2014 tarihinden itibaren farklı tarihlerde Milli Güvenlik Kurulu'nca ulusal güvenliği tehdit eden terör örgütü olarak kabul edildiği, 15.07.2016 tarihinde Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde örgütlenmiş olan FETÖ/PDY mensupları tarafından demokratik anayasal düzenin cebir ve şiddet kullanılarak ortadan kaldırılmaya çalışıldığı, bu saldırılar neticesinde yüzlerce kişinin hayatını kaybettiği, binlercesinin ise yaralandığı, söz konusu örgüt ile ilişkisi ortaya konan davacının ihracına ilişkin Kanun Hükmünde Kararname'ye yapılan itirazın reddine dair Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararında hukuka aykırılığın bulunmadığı savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 20. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenmek suretiyle işin esası hakkında gereği görüldü:

**T.C.**  
**ANKARA**  
**. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/

**KARAR NO** : 2019/

A-Dava Konusu Uyuşmazlığa İlişkin Mevzuat:

1- Anayasanın Başlangıç bölümünün ilgili kısımları şöyledir:

“... Anayasa, ...

Millet iradesinin mutlak üstünlüğü, egemenliğin kayıtsız şartsız Türk Milletine ait olduğu ve bunu millet adına kullanmaya yetkili kılınan hiçbir kişi ve kuruluşun, bu Anayasada gösterilen hürriyetçi demokrasi ve bunun icaplarıyla belirlenmiş hukuk düzeni dışına çıkamayacağı;

...

Hiçbir faaliyetin Türk millî menfaatlerinin ... karşısında korunma göremeyeceği ...

...

FİKİR, İNANÇ VE KARARIYLA anlaşılacak, sözüne ve ruhuna bu yönde saygı ve mutlak sadakatle yorumlanıp uygulanmak üzere,

TÜRK MİLLETİ TARAFINDAN, demokrasiye âşık Türk evlatlarının vatan ve millet sevgisine emanet ve tevdi olunur.”

Anayasanın “Cumhuriyetin nitelikleri” başlıklı 2. maddesi şöyledir:

“Türkiye Cumhuriyeti, ... insan haklarına saygılı, ... başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devletidir.”

2-Anayasanın “Devletin temel amaç ve görevleri” başlıklı 5. maddesi şöyledir:

“Devletin temel amaç ve görevleri, Türk Milletinin bağımsızlığını ve bütünlüğünü, ülkenin bölünmezliğini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak; kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddî ve manevî varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmaktır.”

3- Anayasanın “Egemenlik” başlıklı 6. maddesi şöyledir:

“Egemenlik, kayıtsız şartsız Milletindir.

Türk Milleti, egemenliğini, Anayasanın koyduğu esaslara göre, yetkili organları eliyle kullanır.

Egemenliğin kullanılması, hiçbir surette hiçbir kişiye, zümreye veya sınıfa bırakılamaz. Hiçbir kimse veya organ kaynağını Anayasadan almayan bir Devlet yetkisi kullanamaz.”

4- Anayasanın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10. maddesi şu şekildedir:

" Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.

(Ek fıkra: 7/5/2004-5170/1 md.) Kadınlar ve erkekler eşit haklara sahiptir. Devlet, bu eşitliğin yaşama geçmesini sağlamakla yükümlüdür. (Ek cümle: 7/5/2010-5982/1 md.) Bu maksatla alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı olarak yorumlanamaz.

(Ek fıkra: 7/5/2010-5982/1 md.) Çocuklar, yaşlılar, özürlüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz.

Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/

**KARAR NO** : 2019/

Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde (...) kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."

5- Anayasanın "Anayasanın bağlayıcılığı ve üstünlüğü" 11. maddesi şu şekildedir:

" Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır.

Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz."

6- Anayasanın "Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması" başlıklı 13. maddesi şöyledir:

"Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz.

7- Anayasanın "Temel hak ve hürriyetlerin kullanılmasının durdurulması" başlıklı 15. maddesi şöyledir:

"Savaş, seferberlik, sıkıyönetim veya olağanüstü hallerde, milletlerarası hukuktan doğan yükümlülükler ihlâl edilmemek kaydıyla, durumun gerektirdiği ölçüde temel hak ve hürriyetlerin kullanılması kısmen veya tamamen durdurulabilir veya bunlar için Anayasada öngörülen güvencelere aykırı tedbirler alınabilir.

Birinci fıkrada belirlenen durumlarda da, savaş hukukuna uygun fiiller sonucu meydana gelen ölümler dışında, kişinin yaşama hakkına, maddî ve manevî varlığının bütünlüğüne dokunulamaz; kimse din, vicdan, düşünce ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz ve bunlardan dolayı suçlanamaz; suç ve cezalar geçmişe yürütülemez; suçluluğu mahkeme kararı ile saptanıncaya kadar kimse suçlu sayılamaz."

8- Anayasanın "Özel hayatın gizliliği" başlıklı 20. maddesi şu şekildedir;

"Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz. (Mülga üçüncü cümle: 3/10/2001-4709/5 md.) (...)

(Değişik fıkra: 3/10/2001-4709/5 md.) Millî güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlâkın korunması veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması sebeplerinden biri veya birkaçına bağlı olarak, usulüne göre verilmiş hâkim kararı olmadıkça; yine bu sebeplere bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hallerde de kanunla yetkili kılınmış merciin yazılı emri bulunmadıkça; kimsenin üstü, özel kâğıtları ve eşyası aranamaz ve bunlara el konulamaz. Yetkilimerciin kararı yirmidört saat içinde görevli hâkimin onayına sunulur. Hâkim, kararını el koymadan itibaren kırksekiz saat içinde açıklar; aksi halde, el koyma kendiliğinden kalkar.

...."

9-Anayasanın "Hizmete girme" başlıklı 70. maddesi şu şekildedir:

"Her Türk, kamu hizmetlerine girme hakkına sahiptir.

Hizmete alınmada, görevin gerektirdiği niteliklerden başka hiçbir ayırım gözetilemez.

10-Anayasanın 129. maddesinin 1. fıkrası şu şekildedir:

"Memurlar ve diğer kamu görevlileri Anayasa ve kanunlara sadık kalarak faaliyette bulunmakla yükümlüdürler..."

11- 7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında

**T.C.**  
**ANKARA**  
**. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/

**KARAR NO** : 2019/

Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 1. maddesinin birinci fıkrasında, "Anayasanın 120 nci maddesi kapsamında ilan edilen ve 21/7/2016 tarihli ve 1116 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi kararıyla onaylanan olağanüstü hal kapsamında, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu veya oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti, aidiyeti, iltisakı veya bunlarla irtibatı olduğu gerekçesiyle başka bir idari işlem tesis edilmeksizin doğrudan kanun hükmünde kararname hükümleri ile tesis edilen işlemlere ilişkin başvuruları değerlendirmek ve karara bağlamak üzere Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kurulmuştur." hükmüneler verilmiştir.

7075 sayılı Kanununun 10.maddesinin birinci fıkrasında, "Kamu görevinden, meslekten veya görev yapılan teşkilattan çıkarılan ya da ilişkisi kesilenlere ilişkin başvurunun kabulü hâlinde karar, kadro veya pozisyonunun bulunduğu kuruma, yükseköğretim kurumlarında kamu görevinden çıkarılan öğretim elemanları için Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına bildirilir. Kamu görevine iade edilmesine karar verilenlerin eski kadro veya pozisyonuna atanması esastır. Ancak müdür yardımcısı veya daha üstü ile bunlara eşdeğer yöneticilik görevinde bulunmakta iken kamu görevinden çıkarılmış olanların atamalarında, söz konusu yöneticilik görevlerinden önce buldukları kadro ve pozisyon unvanları dikkate alınır. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına bildirilenlerin atama teklifleri; Ankara, İstanbul, İzmir illeri dışında ve 2006 yılından sonra kurulan yükseköğretim kurumlarına öncelik verilmek kaydıyla, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı tarafından kamu görevinden çıkarıldığı yükseköğretim kurumu haricinde tespit edilecek yükseköğretim kurumlarından birine önceki kadro unvanlarına uygun olarak on beş gün içinde yapılır. Kurumlar, bildirim veya atama teklif tarihini takip eden otuz gün içerisinde atama işlemlerini tamamlar. Bu kapsamda yer alan personele ilişkin kadro ve pozisyonlar, ilgililere ilişkin atama onaylarının alındığı tarih itibarıyla diğer kanunlardaki hükümlere bakılmaksızın ve başka bir işleme gerek kalmaksızın ilgili mevzuatı uyarınca ihdas, tahsis ve vize edilmiş sayılır. Söz konusu kadro ve pozisyonlar, herhangi bir şekilde boşalmaları hâlinde başka bir işleme gerek kalmaksızın iptal edilmiş sayılır. Atama emri, ilgili kamu kurum ve kuruluşu tarafından 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre ilgililere tebliğ edilir. Tebliğ tarihini takip eden on gün içerisinde göreve başlamayanların bu maddeden doğan atanma hakkı ile mali hakları düşer. Kamu kurum ve kuruluşları atama ve göreve başlatma işlemlerinin sonucunu, işlemlerin tamamlanmasını takip eden on beş gün içinde Devlet Personel Başkanlığına bildirirler. İlgililerin kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin kanun hükmünde kararname hükümleri, bu fıkra da belirtilen kişiler bakımından tüm hüküm ve sonuçlarıyla birlikte ortadan kalkmış sayılır. Bu kapsamda göreve başlayanlara, kamu görevinden çıkarılma tarihlerini takip eden aybaşından göreve başladıkları tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal hakları ödenir. Bu kişiler, kamu görevinden çıkarılmalarından dolayı herhangi bir tazminat talebinde bulunamaz." hükmüne yer verilmiştir.

7075 sayılı Kanununun 11. maddesinde, komisyon kararlarına karşı Hâkimler ve Savcılar Kurulunca belirlenecek Ankara İdare Mahkemelerinde ilgilinin en son görev yaptığı kurum veya kuruluş aleyhine iptal davası açılacağı kuralına yer verilmiştir.

12- 672 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 2. maddesinin birinci fıkrasında, "(1)Terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu veya oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya

**T.C.**  
**ANKARA**  
**. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/

**KARAR NO** : 2019/

iltisakı yahut bunlarla irtibatı olan; a) Ekli (1) sayılı listede yer alan kişiler kamu görevinden, b) Ekli (2) sayılı listede yer alan kişiler Emniyet Genel Müdürlüğü teşkilatından, c) Ekli (3) sayılı listede yer alan kişiler Jandarma Genel Komutanlığı teşkilatından, ç) Ekli (4) sayılı listede yer alan kişiler Sahil Güvenlik Komutanlığı teşkilatından, başka hiçbir işleme gerek kalmaksızın çıkarılmıştır. Bu kişilere ayrıca herhangi bir tebligat yapılmaz. Haklarında ayrıca özel kanun hükümlerine göre işlem tesis edilir." hükmü yer almaktadır.

**B-Olaylar ve Olgular:**

1-Davacı, gerekli aşamaları geçerek atanmış ve Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde öğretmen olarak görev yapmıştır.

2-15/07/2016 tarihinde yaşanan darbe teşebbüsü sonrasında Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu'nca 21/07/2016 tarihinde tüm ülkede uygulanmak üzere Olağanüstü Hal İlan edilmiş, bu kapsamda yürürlüğe konulan Kanun Hükmünde Kararnamelerle terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olan kamu görevlilerinin, görevden ihracına ilişkin düzenlemeler sevk edilmiştir.

3-Davacı, 672 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin "Kamu personeline ilişkin tedbirler" başlıklı 2'nci maddesine ekli listede isminin yer alması nedeniyle hiçbir işleme gerek kalmaksızın kamu görevinden çıkarılmıştır.

4-Olağanüstü Hal kapsamında yürürlüğe konulan Kanun Hükmünde Kararnamelerle tesis edilen işlemlere yönelik inceleme yapılabilmesi için 685 sayılı Kanun Hükmünde kararnameyle Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kurulmuş olup, Komisyonun verdiği kararlara karşı Ankara İdare Mahkemelerinde dava açılabilceği kurala bağlanmıştır.

5-Davacı tarafından, kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin düzenlemeye karşı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonuna yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan dava açılmıştır.

**C-Değerlendirme**

**I.FETÖ/PDY Örgütünün Niteliğine İlişkin Genel Değerlendirme**

1-Türkiye, 15 Temmuz 2016 gecesi askeri bir darbe teşebbüsüyle karşı karşıya kalmış; bu nedenle 21/7/2016 tarihinde ülke genelinde olağanüstü hal ilan edilmesine karar verilmiştir. Kamu makamları, soruşturma mercileri ve yargı organları -olgusal temellere dayanarak- bu teşebbüsün arkasında Türkiye'de çok uzun yıllardır faaliyetlerine devam eden ve son yıllarda Fetullahçı Terör Örgütü (FETÖ) ve/veya Paralel Devlet Yapılanması (PDY) olarak isimlendirilen bir yapılanmanın olduğunu değerlendirmişlerdir (Anayasa Mahkemesi kararı - Aydın Yavuz ve diğ.leri [GK], B. No: 2016/22169, 20/6/2017, §§ 12-25).

2- FETÖ/PDY'nin ulusal güvenlik üzerinde oluşturduğu tehdit; darbe girişimi öncesinde idari organların karar, açıklama ve uygulamalarına da konu olmuştur. Bu bağlamda Devlet yetkilileri sürekli olarak anılan yapılanmanın ülke güvenliği için bir tehdit olduğuna dair açıklamalarda bulunmuşlardır. Bu değerlendirmeler Milli Güvenlik Kurulu (MGK) kararlarında da ifade edilmiştir. MGK, söz konusu yapılanmayı 2014 yılı başından itibaren sırasıyla; "halkımızın huzurunu ve ulusal güvenliğimizi tehdit eden yapılanma, devlet içindeki

**T.C.**  
**ANKARA**  
**. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/

**KARAR NO** : 2019/

illegal yapılanma, kamu düzenini bozan iç ve dış legal görünüm altında illegal faaliyet yürüten paralel yapılanma, paralel devlet yapılanması, terör örgütleriyle iş birliği içinde hareket eden paralel devlet yapılanması ve nihayetinde bir terör örgütü" olarak kabul etmiştir. Söz konusu MGK kararlarının her biri basın duyuruları aracılığıyla kamuoyuyla paylaşılmıştır. Yine FETÖ/PDY 2014 yılında, Milli Güvenlik Siyaset Belgesi'nde "Legal Görünümlü İlegal Yapılar" başlığı altında "Paralel Devlet Yapılanması" adıyla yer almış; Jandarma Genel Komutanlığı ise 8/1/2016 tarihinde FETÖ/PDY'yi mevcut terör örgütleri listesine dahil etmiştir (Anayasa Mahkemesi kararı - Aydın Yavuz ve diğerleri, § 33).

3-Yargıtay 16. Ceza Dairesinin ilk derece mahkemesi sıfatıyla verdiği 24.04.2017 tarih, E:2015/3, K:2017/3 sayılı kararında anılan örgüte ilişkin olarak şu değerlendirmeler yapılmıştır:

*"Kendisini kısaca "Hizmet" olarak tanımlayan FETÖ/PDY; Paravan olarak kullandığı dini, din dışı dünyevi emellerine ulaşma aracı haline getiren, siyasi, ekonomik ve toplumsal yeni bir düzen kurma tasavvuruna sahip örgüt liderinden aldığı talimatlar doğrultusunda hareket eden, bu amaçla öncelikle güç kaynaklarına sahip olmayı hedefleyen, güçlü olmak ve yeni bir düzen kurmak için şeffaflık ve açıklık yerine büyük bir gizlilik içerisinde olmayı şiar edinen, gizlilikten görünmez bir duvar inşa edip bu duvarın arkasına saklanan, böyle bir örgütlenmenin olmadığına herkesi inandırmaya çalışarak ve bunda başarılı olduğu ölçüde büyüyüp güçlenen, bir yandan da bu düşman üzerinden mensuplarını motive eden, "Altın Nesil" adını verdiği kadrolarla sistemle çatışmak yerine sisteme sahip olma ilkesiyle devlete tabandan tavana sızan, bu kadroların sağladığı avantajlarla devlet içerisinde belli bir güce ulaştıktan sonra hasımlarını çeşitli hukuki görünümlü hukuk dışı yöntemlerle tasfiye eden, böylece devlet aygıtının bütün alt bileşenlerini ünite ünite kontrol altına almayı ve sisteme sahip olmayı planlayıp, ele geçirdiği kamu gücünü de kullanarak toplumsal dönüşümü sağlamayı amaçlayan suigeneris bir suç örgütüdür."*

4- Örgütün türü ve niteliği açısından Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 18.07.2017 günlü ve E:2016/7162 K:2017/4786 sayılı kararı ile yapılan değerlendirme şu şekildedir:

*"... Örgütün kurucusu, yöneticileri ve üyeleri arasında sıkı bir hiyerarşik bağın mevcut olduğu, gizliliğe riayet ettiği, illegal faaliyetleri gizleyebilmek için, hiyerarşik yapıya uygun hücre sistemi içinde yapılanarak, grup imamları tarafından emir talimat verilmesi, üyeleri arasında haberleşmenin sağlanması için Bylock gibi haberleşme araçlarının kullandığı, görünür yüzüyle gerçek yüzü arasındaki farkı gizlendiği, amaca ulaşabilmek için yeterli eleman, araç ve gerece sahip olduğu, amacının Anayasada öngörülen meşru yöntemlerle iktidara gelmek olmayıp, örgütün yarattığı kaos ortamı sonucu, demokratik olmayan yöntemlerle cebir şiddet kullanmak suretiyle parlamento, hükümet ve diğer Anayasal kurumları feshedip iktidarı ele geçirmek olduğu, bu amaçla, Polis ve Jandarma teşkilatı, Milli istihbarat Teşkilatı ve Genel Kurmay Başkanlığı gibi kuvvet kullanma yetkisine haiz kurumlara sızan üyeleri vasıtasıyla, kendisinden olmayan güvenlik güçlerine, kamu görevlilerine, halka, Cumhurbaşkanlığı Külliyesi, Meclis binası gibi simge binalar ve birçok kamu binasına karşı ağır silahlarla saldırıda bulunmak suretiyle amaç suçu gerçekleştirmeye elverişli öldürme, yaralama gibi çok sayıda vahim eylem gerçekleştirildiği, anılan örgüt mensupları hakkında 15 Temmuz darbe girişiminden ya da örgüte mensubiyetlerinden dolayı açılıp bir kısmı derdest olan ya da mahkemelerce karara bağlanan davalar, bu davalarda dinlenen itirafçı sanıkların savunmaları ve gizli-açık tanık anlatımları, örgüt lider ve*

**T.C.**  
**ANKARA**  
**. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/

**KARAR NO** : 2019/

*yöneticilerinin açık kaynaklardaki yazılı ve sözlü açıklamaları...dikkate alındığında;FETÖ/PDY küresel güçlerin stratejik hedeflerini gerçekleştirmek üzerine kurulan bir maşa olarak; Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasi, hukuki, sosyal, laik, ekonomik düzeni değiştirmek, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmak, Türkiye Devletini ve varlığını tehlikeye düşürmek, Devlet otoritesini yıkmak ve daha sonra ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, Devletin iç ve dış güvenliğini, kamu düzenini bozmak amacıyla kurulmuşbir terör örgütüdür. Bu örgüt kuruluşundan 15 Temmuz sürecine kadar örgüt lideri Fethullah Gülen tarafından belirlenen ideolojisi doğrultusunda amaçlarını gerçekleştirmek üzere eylem ve fikir birliği içinde hareket etmiştir. Gerçekleştirdiği eylemlerde kullandığı yöntem, bir kısım örgüt üyelerinin silah kullanma yetkisine haiz resmi kurumlarda görevli olmaları ve bu silahlar üzerinde tasarrufta bulunma imkanlarının varlığı, örgüt hiyerarşisi doğrultusunda emir verilmesi halinde silah kullanmaktan çekilmeyeceklerinin anlaşılması karşısında; tasarrufunda bulunan araç, gereç ve ağır harp silahları bakımından 5237 sayılı TCK'nın 314/1-2 maddesi kapsamında silahlı bir terör örgütü olduğu anlaşılmıştır. (...)"*

**II- FETÖ/PDY ile Bağlantılı Kamu Görevlilerinin İhracına İlişkin Süreç**

1-FETÖ/PDY, Devlet kademelerine son derece sinsi bir şekilde sızarak, bürokrasi içerisinde ve illegal yapıyı destekleyecek şekilde toplumun tüm katmanlarında örgütlenen paralel bir yapı oluşturmuştur.

2-FETÖ/PDY mensupları kamu bürokrasisi içerisinde önemli görevleri üstlenmişler, aralarında kurdukları hücrenel gruplar vasıtasıyla birlikte hareket ederek terör örgütünün amaçları doğrultusunda kamu iş ve işlemlerini yönlendirmişlerdir. Bu görevliler gizli bilgileri FETÖ/PDY'ye aktarmışlar ve Devlete karşı sadakat yükümlülüklerini ihlal etmişlerdir. Bu nedenlerle, FETÖ/PDY mensuplarının kamu kurumları bünyesinde bulunmaları hukukun üstünlüğü, demokrasi, insan hakları ve Devletin güvenliği açısından büyük bir tehdit oluşturmaktadır.

3-Demokratik bir ülkede kamuda istihdam edilen görevlilerin, Devletin temeli olan anayasal prensiplere sadakat yükümlülüğü bulunmaktadır. Bu kapsamda Devletler, kamuda gerek göreve kabul, gerekse görevin devamı sürecinde kişilerde anayasal prensiplere yüksek sadakat kriterini aramaktadır. Kamu görevlilerinin bu kriteri taşımadığının herhangi bir şekilde tespit edilmesi halinde, Devletin bu kişilerin kamu görevine son verme hususunda takdir yetkisi bulunmaktadır.

4-Nitekim gerek Sovyetler Birliğinin dağılmasından sonra Doğu Avrupa ülkelerinde gerekse birleşme sürecindeki Almanya'da, demokratikleşme sürecini başarıyla tamamlamak, temel haklara saygılı bir ülke olmak ve olası tehditleri ortadan kaldırılabilme amacıyla arındırma politikaları uygulanmıştır. Hemİnsan Hakları Avrupa Mahkemesi kararlarında, hem de Venedik Komisyonu görüşlerinde Devletlerin arındırma konusunda takdir hakkı olduğu belirtilmektedir. Arındırma politikalarındaki temel amaç, sadakat yükümlülüğüne aykırı davranan kamu görevlilerinin tasfiye edilerek demokratik hukuk devletine yönelik olası tehdidin bertaraf edilmesidir.

5-Diğer taraftan, devlet memurlarının demokratik bir toplumda, hükümete görevlerini yerine getirmesi sırasında yardım etme hususunda bir görevinin bulunduğu ve

**T.C.**  
**ANKARA**  
**. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/

**KARAR NO** : 2019/

kamunun, devlet memurlarının yardımlarını ve demokratik bir şekilde seçilmiş olan hükümete engel olmamalarını bekleme hakkına sahip olduğu da açıktır (İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi kararı - Ahmed ve Diğerleri v. Birleşik Krallık, B. No:22954/93, 02.09.1998, § 53.)

6-Burada üzerinde önemle durulması gereken en önemli meselelerden biri, Avrupa ülkelerinde yaşanan arındırma süreçlerinden farklı olarak ülkemizde, Devletin içine sızan FETÖ/PDY mensupları, sadece demokratik hukuk düzenine potansiyel tehdit oluşturmakla kalmayıp, **darbe teşebbüsünde bulunmak suretiyle fiilen de demokratik hukuk devletine karşı ne kadar büyük bir tehdit olduklarını** göstermişlerdir.

7-Demokratik hukuk devletine karşı yönelen bu tehdidin derhal bertaraf edilmesi ve Anayasayla tanınmış temel hak ve hürriyetlerin yeniden tesisi için FETÖ/PDY ile iltisakı, irtibatı ve mensubiyeti olan kamu görevlilerinin, devlet kurumlarından hızlı bir şekilde arındırılabilmesi amacıyla Kanun Hükmünde Kararnameler çıkarılmıştır. Zira, derhal alınması gereken tedbirlerde meydana gelebilecek en ufak bir aksamanın, Anayasayla kurulmuş hür demokratik düzenin korunması ve temel hak ve hürriyetlerin sağlanması hususlarında telafisi güç ve imkansız zararların doğmasına sebep olabileceğine kuşku bulunmamaktadır.

### III.Uyuşmazlık Konusu Olayın Değerlendirilmesi

1-Davacı tarafından, Olağanüstü Hal Kanun Hükmünde Kararnameyle kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin düzenlemeye karşı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonuna yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan dava açılmıştır ( Bkz. § B, 1-5)

2-Kamu görevlisi olan davacının, görevin kendisine sağladığı birtakım ayrıcalıklar ve avantajların yanında bazı külfet ve sorumluluklara katlanması gerektiği ve diğer kişilerden farklı birtakım sınırlamalara tabi olduğu açıktır. Kişi, kamu görevine kendi isteği ile girmekle bu statünün gerektirdiği ayrıcalıklardan yararlanmayı ve külfetlere katlanmayı kabul etmiş sayılmakta olup kamu hizmetinin kendine has özellikleri, bu avantaj ve sınırlamaları zorunlu kılmaktadır (Anayasa Mahkemesi kararı - İhsan Asutay, B. No: 2012/606, 20/2/2014, § 38).

3-Nitekim kamu görevlisi olan davacının katlanması gereken külfet ve sorumluluklardan birisi de Devlete karşı sadakat yükümüne uymaktır. Anayasa'da da sadakat yükümlülüğü açıkça düzenlenmiştir. Bu yükümlülük, dava özelinde ortaya konulan ve yeni ortaya çıkan soyut bir yükümlülük değil; bizzat Anayasa'da öngörülen somut bir yükümlülüktür.Anayasaya sadakat ödevi, davacının kamu görevlisi olarak işe başladığı tarihte ve devamında var olan bir yükümlülüktür. Dolayısıyla davacı, kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin Kanun Hükmünde Kararnamenin tesis edilmesinden önce, Anayasa'ya sadakat ve tarafsızlık ödevlerinin bulunduğunu, dolayısıyla bu ödevlere aykırı hareket etmesi halinde görevinin sona erdirilebileceğini öngörebilecek durumdadır.

4-Diğer taraftan İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi (İHAM), kamu hizmetinin tarafsız biçimde sunulabilmesi amacıyla Sözleşme'nin memurlara bazı kısıtlama ve ihtiyat yükümlülüğü getirme imkânını engellemediğini hatırlatmaktadır. İHAM'a göre İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi (İHAS), memurların, siyasi partilere ya da ırkçı düşünce veya yabancı düşmanlığı güden gruplara ya da üyeleri arasında sağlam ve parçalanmaz bir dayanışma bağı kuran veyahut da demokratik kuralla aykırı ideoloji izleyen gruplara veya terör örgütlerine



**T.C.**  
**ANKARA**  
**. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/

**KARAR NO** : 2019/

bağlı olmaları nedeniyle yaptırım uygulama imkânını da önlememektedir. (voir Grande Oriente d'Italia di Palazzo Giustiniani v. İtalya, B. No: 26740/02, § 55, 31 Mayıs 2007; Sodan v. Türkiye, 2 Şubat 2016, B. No: 18650/05, § 52).

5-Davacının kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin Kanun Hükmünde Kararnamede, söz konusutedbirin uygulanması için mutlaka terör örgütüyle, terör faaliyetleriyle ve darbe teşebbüsüyle arasında mutlakbağ kurulması aranmamış; MGK'ca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu karar verilen "yapı", "oluşum" veya "gruplar"la bağ kurulması yeterli görülmüştür.

6-Başka bir anlatımla anılan Kanun Hükmünde Kararnameye göre, meslekten çıkarma tedbirinin uygulanabilmesi için söz konusu bağın yapıya, oluşuma veya gruba "üyelik" veya "mensubiyet" şeklinde olması zorunlu olmayıp "iltisak" ya da "irtibat" şeklinde olması da yeterlidir.

7-Bu durumda davacının, FETÖ/PDY silahlı terör örgütüyle bağının (üyeligi, mensubiyeti veya iltisakı yahut irtibatının) olup olmadığı hususu irdelenecektir.

8-FETÖ/PDY terör örgütünün gizli haberleşme ağı olan ByLock programını kullandığından bahisle Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2017/ numaralı dosyasında silahlı terör örgütüne üye olmak suçlamasıyla davacı hakkında açılan soruşturma sonucu düzenlenen 2017/880 numaralı iddianameyle ceza davası dermeyan edildiği, Kayseri 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 18.01.2018 tarihli ve 2017/ E., 2018/ K. sayılı kararının tetkikinden "*Bilirkişi raporunda; Türk Telekomünikasyon A.Ş nin 13.10.2017 tarihli ADSL aboneliği hakkındaki yazı içeriğinde; adına kayıtlı, kendisi tarafından belirlenenve kullanıcı adı verilen ADSL hizmet numaralı sabit hat numarası olan 1 numarayı 22.08.2014 tarihinde sona erdirdiği, tarafından aynı adrese 23.08.2014 tarihinde, ADSL numarası ile numaralı sabit hat aboneliğinin yapıldığı, belirtilen sabit hat numarasının 10.11.2016 tarihinde sona erdirildiği, ' in @ttnet kullanıcı adının belirtilmediği, ' in kullanmış olduğu GSM hattında ByLock İplerine ilk bağlanma kaydının 16.08.2014 günü saat 00:34:18 olduğu ve @ttnet aboneliğini ise 22.08.2014 tarihinde iptal ettirdiği bu neden ile ByLock tespit edilen @ttnet aboneliğinin, adına kayıtlı @ttnet kullanıcı adı verilen ADSL numarası üzerinden yapılmasının kuvvetle muhtemel olduğu değerlendirilmesi ve söz konusu hattın ByLock Tespit ve Değerlendirme Tutanağında kullanıcı bilgileri bölümünde şifre olarak . rumuzunun kullanılması, HTS kaydında görüşme yapılan kişilerden sadece Mustafa Polat ile Bylock programı üzerinden sesli görüşmenin olması birlikte değerlendirildiğinde @ttnet ADSL aboneliği üzerinden Bylock uygulamasını ' in kullandığı kanaatine varılmıştır.*

*Saniğin Fetö Terör örgütüne düzenlenen sohbetlere katıldığı, Işık evlerinde kaldığı, söz konusu örgüte himmet adı altında finansal destek sağladığı konusunda gizli tanık, tanık veya itirafçı beyanı bulunmadığı, örgüt elemanları ile irtibatının bulunduğu dair bir delil bulunmadığı, örgütün gizli haberleşme programları olan Bylock, Eagle IM gibi haberleşme programlarının kullanıcısı olmadığı anlaşılmıştır.*

*Sanıkta ele geçen dijital materyallere ilişkin raporda da saniğin örgüt ile üyesi olduğu konusunda bir delil elde edilmediği, dolayısı ile saniğin örgüt içerisinde çeşitlilik ve süreklilik arzeden bir eyleminin tespit edilemediği, saniğin örgütün hiyerarşik yapısı içerisine girdiğine, örgüt ile arasında üyelik için gerekli bulunan organik bağın kurulduğuna, örgütün kuruluşu, kurucuları, lideri, amacı, stratejileri ve eylemleri ile irtibatlı olduğuna tanık Emine Ekinci' nin*

**T.C.**  
**ANKARA**  
**. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/

**KARAR NO** : 2019/

*soyut ve mahkumiyete yeterli olmayan beyanı dışında her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilememiştir.*

*Silahlı örgüte üye olmak; örgüte katılmayı, bağlanmayı, örgüte hakim olan hiyerarşik gücün emrine girmeyi ifade etmektedir. Suçun oluşabilmesi için örgütle organik bağ kurulması, süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk gerektiren eylem ve faaliyetlerin bulunması aranmaktadır. Dosya kapsamına göre tüm aşamalarda suçlamayı kabul etmeyen sanığın örgütle organik bağ içine girip sürekli şekilde çeşitlilik ve yoğunluk gösteren eylemlerde bulunarak Silahlı Terör Örgütüne Üye olmak suçunu işlediğine dair savunmasının aksine her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı bir delil bulunmadığı,*

*Ceza yargılamasının temel amacının hiçbir duraksamaya yer vermeden maddi gerçeğin ortaya çıkarılması olduğu, maddi gerçeğin her türlü şüpheden arındırılmış, somut, kesin, kati ve inandırıcı delillerle ispat edileceği, somut olayda ise sanığın söz konusu suçu işlediğine dair hertürlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilememesi nedeniyle CMK 223/2-e maddesi uyarınca sanığın beraatine dair aşağıdaki şekilde hüküm verilmiştir.*

*CMK 232/2-c bende gereğince, sanık beraat ettiğinden gerekçeli karar başlığında suçun işlendiği yer, tarih ve zaman dilimine yer verilmemiştir." tespitlerine yer verildiği görülmüştür.*

9-Kayseri 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2017/ Esas sayılı dosyasındaki yargılamada Mahkeme, mahkumiyete ilişkin yeterli, kesin ve her türlü şüpheden uzak inandırıcı delil elde edilemediği gerekçesiyle davacının beraatine karar vermiştir.

10-İdari Yargılamadan farklı olarak Ceza Yargılaması, mutlak maddi gerçeğe ulaşmayı amaçlayan, bu gerçeklik üzerinden hareket ederek kendine özgü metod ve ilkeleri kullanmak suretiyle uyuşmazlıkları çözüme kavuşturan bir yargı alanıdır. Bu sebeple, suçun işlenmediğinin sabit olduğundan bahisle verilen beraat kararları hariç olmak üzere, delil yetersizliği, şüpheden sanık yararlanır ilkesi veya suçun işlendiğinin sabit olmadığından bahisle verilen beraat kararları İdare Mahkemelerini doğrudan doğruya bağlamamaktadır. Diğer taraftan, kişilerin hapis cezasıyla mahkum edilebilmesi "*terör örgütüne üyelik veya bilerek ve isteyerek yardım etme*" gibi sebeplerle sınırlı olması karşısında, kamu görevinden ihraç edilebilmesi terör örgütüyle üyelik ve mensubiyetin yanında "*bağ (irtibatlı veya iltisaklı) olunması*" halinde de söz konusu olabilir. Bu sebeple, Kayseri 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 18/01/2018 tarih ve 2017/ Esas, 2018/ sayılı Kararı, dava konusu işlemin iptal edilebilmesi için tek başına yeterli gözükmediğinden, davacının FETÖ/PDY silahlı terör örgütüyle irtibat veya iltisakının olup olmadığı hususunun diğer tespitler yönünden değerlendirilmesi gerekmektedir.

11-Ağır Ceza Mahkemesi kararında tanık olarak dinlenen 'nin ifadesinde, " isimli sanık benim uzaktan akrabam (üvey kardeşimin gelini) olur, isimli şahıs 'in eşidir, ve öğretmen olarak görev yapmakta idiler ancak nerede çalıştıklarını bilmiyorum, ve evlendiğinde kendilerini FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütünün evlendirdiğini duymuştum ancak şuanda kimden duyduğumu hatırlamıyorum, bu şahıslar hakkında örgütsel herhangi bir faaliyetlerde bulduklarına ilişkin başka bir şey duymadım, zaten kendilerine gidip gelmeyiz, kendilerini fazla tanımayız ve samimiyetimiz yoktur" hususunu beyan ettiği, söz konusu beyanın görgüye dayalı olmayan ikincil nitelikte bir anlatıma dayalı olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Nitekim ilgili Ağır Ceza Mahkemesi'nin kararında da tanık beyanının soyut olduğu vurgulanmıştır.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/

**KARAR NO** : 2019/

12- Davacının FETÖ/PDY terör örgütüne müzahir Bank Asya isimli bankada 01.01.2014 tarihinden itibaren mevduatını artırdığı ileri sürülmüşse de, Mahkememizin 09.01.2019 tarihli ara kararı üzerine TMSF'den gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda, davacının ilgili bankadan 2012 yılı içerisinde kullandığı taşıt kredisinin ödemesi sebebiyle rutin şekilde her ayın 17. gününde hesabına para yatırdığı ve yine her ayın 17. gününde yatırılan paradan krediye ilişkin taksit tutarı kadar paranın eksildiği, açıklamanın da "proje geri ödemesi" şeklinde olduğu görülmektedir. Davacının bahsi geçen hesabı 26.08.2010 tarihinden itibaren aktif olarak kullandığı, taşıt kredisinin taksitlerinin ödemesi devam etmesine rağmen 28.01.2014 tarihinde 8.458,10 TL ödeme yaparak kredi borcunu kapattığı, 22.02.2014 tarihli işlem ile de vadesi dolmamasına rağmen katılım hesabındaki parayı çekerek örgütün sözde liderinin talimatının aksine bankadaki ilişkisinden uzaklaşma yönünde eğilim gösterdiği anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda davacı tarafından Bank Asya'ya yatırılan para miktarı ve sebebi ile hesap hareketlerinin hayatın olağan akışına uygun ve makul olduğu, ayrıca davacının Bank Asya'da bulunan hesabında rutin bankacılık işlemlerini aşar nitelikte bir işlemin tespit edilemediği, hesap hareketlerinin davacı açısından FETÖ/PDY terör örgütüne destek sağlama niteliğinde bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

13-Davacının çocuğunun FETÖ/PDY bağı olduğu gerekçesiyle kapatılan Özel Seyyid Burhaneddin Ortaokulunda 2015-2016 eğitim ve öğretim dönemine ilişkin kaydının olduğu tespit edilmiştir.

14-Mahkememizin yerleşik içtihatlarına göre, Kanun Hükmünde Kararnamelerde belirtilen üyelik, mensubiyet veya iltisat yahut irtibat kavramlarının değerlendirilmesinde terör örgütleriyle veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu karar verilen yapı, oluşum veya gruplarla normal bir vatandaştan beklenebilecek olandan daha yoğun bir bağ aranması gerektiği de açıktır.

15-Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında gelinen noktada, davacının FETÖ/PDY silahlı terör örgütüyle iltisaklı **Bank Asya'ya yatırılan para miktarı ve sebebi ile hesap hareketlerinin hayatın olağan akışına uygun ve makul olduğu, davacı açısından FETÖ/PDY terör örgütüne destek sağlama niteliğinde bulunmadığı, Bylock programının davacı tarafından kullanılmadığının Ağır Ceza Mahkemesince tespit edildiği, veli kaydına ilişkin tespitin tek başına davacı ile FETÖ/PDY terör örgütü arasında normal bir vatandaştan beklenebilecek olandan daha yoğun bir bağ teşkil etmediği** anlaşıldığından, 672sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile hiçbir işleme gerek kalmaksızın kamu görevinden çıkarılması üzerine kamu görevine iade edilmesi talebiyle Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu'na yapılan başvurunun reddine ilişkin eksik ve yetersiz verilere dayalı **dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.**

Ç-Sonuç:

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu işlemin iptaline,

2- Aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3-Varsa artan posta gider avansının hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya

**T.C.**  
**ANKARA**  
**. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/

**KARAR NO** : 2019/

iadesine,

4-Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 1.362,00.-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

- Kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 21/02/2019 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

X

**YARGILAMA GİDERİ**

Başvuru Harcı	:	35,90 TL
Karar Harcı	:	35,90 TL
Vekalet Harcı	:	5,20 TL
Posta Gideri	:	97,50 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>174,50 TL</b>

**(X) AZLIK OYU:**

1-Uyuşmazlık, davalı idare bünyesinde kamu görevlisi olarak görev yapmakta iken 672 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin eki listesinde ismine yer verilmek suretiyle hiçbir işleme gerek kalmaksızın kamu görevinden çıkarılan davacı tarafından, kamu görevine iade edilmesi talebiyle Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu'na yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin hukuka uygun olup olmadığına ilişkindir.

2-Davacının kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin 672 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'de, söz konusu tedbirin uygulanması için mutlaka terör örgütüyle, terör faaliyetleriyle ve bu arada darbe teşebbüsüyle ilgilinin arasında bağ kurulması aranmamış; MGK'ca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu karar verilen "yapı", "oluşum" veya "gruplar"la bağ kurulması yeterli görülmüştür.

Diğer taraftan maddeye göre meslekten çıkarma tedbirinin uygulanabilmesi için söz konusu bağın yapıya, oluşuma veya gruba "üyelik" veya "mensubiyet" şeklinde olması zorunlu olmayıp "iltisak" ya da "irtibat" şeklinde olması da yeterlidir.

3- FETÖ/PDY terör örgütü konvansiyonel bir örgüt olmaması nedeniyle faaliyetlerinin tanımlanması güç olduğu gibi bu yapıya mensup olanların tespiti de bir o kadar güçtür. Söz konusu örgüte üyeliğin, irtibatın ve iltisakın belirlenmesinde kamu idareleri tarafından bazı

**T.C.**  
**ANKARA**  
**. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/

**KARAR NO** : 2019/

ölçütlerin kullanıldığı görülmektedir. Bunlar örgüte ait iletişim programlarının kullanılıp kullanılmadığı, örgüte müzahir bankaya ve kuruluşlara para yatırılıp yatırılmadığı, örgüte ait eğitim kurumlarında veli kaydı bulunup bulunmadığı, örgüte ait yayın organlarının takip edilip edilmediği, örgüte müzahir dernek/sendiya üye olunup olunmadığı gibi kriterlerdir.

4- Yapılacak değerlendirmede söz konusu örgüte üyeliğin, irtibatın ve iltisakın belirlenmesinde benzer ölçütler dikkate alınacaktır. Ancak bu ölçütlerin bazıları tek başına örgüt ile bağı kesin olarak ortaya koymasına karşın diğer bazı ölçütler bu manada tek başına bir hukuki mana ifade etmemekle birlikte biraraya geldiklerinde ilgilinin örgüt ile bağına ortaya koyabilmektedir.

Bu kapsamda davacının durumu değerlendirildiğinde;

5- Kayseri 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2017/ Esas sayılı dosyasında tanık olarak dinlenen 'nin ifadesinde, " isimli sanık benim uzaktan akrabam (üvey kardeşimin gelini) olur, isimli şahıs 'in eşidir, ve öğretmen olarak görev yapmakta idiler ancak nerede çalıştıklarını bilmiyorum, veevlendiğinde **kendilerini FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütünün evlendirdiğini duymuştum ancak şuanda kimden duyduğumu hatırlamıyorum, bu şahıslar hakkında örgütsel herhangi bir faaliyetlerde bulduklarına ilişkin başka bir şey duymadım, zaten kendilerine gidip gelmeyiz, kendilerini fazla tanımıyoruz ve samimiyetimiz yoktur.**" şeklinde beyanda bulunduğu görülmektedir.

Yine aynı yargılamada, tanık ifadesinde davacı ile örgüt tarafından evlendirildiği söylenen 'in silahlı terör örgütüne üye olma suçunu işlediğinden bahisle hapis cezası ile cezalandırıldığı anlaşılmaktadır.

6-Asya Katılım Bankası'nın (Bankasya) FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün örgüt gelirlerinin elde edilmesi, himmet adı altında toplanan örgüt gelirinin bankacılık sisteminde aklanması, bankanın FETÖ/PDY ile irtibatlı kuruluşlara yüksek miktarda kredi kullandırması, banka ortaklık yapısında bulunan kişilerin FETÖ/PDY ile irtibatlı olması, örgüt lideri Fethullah Gülen'in 17/25 Aralık 2013 sürecinde örgüt üyelerine, zor durumda olan Bankasya'yı uhud harbindeki " okçular tepesi" olarak nitelendirerek terk edilmemesi gerektiğini belirterek para yatırımları yönünde talimat vermesi, bu talimatı alan örgüt mensuplarının 06/01/2014-29/05/2015 tarihleri arasında hayatın olağan akışına aykırı olarak anılan bankada hesap açtırması ve mevduat artışı sağlaması hususları bir bütün olarak dikkate alındığında, 17/25 Aralık 2013 süreci ve devamında, normal bankacılık faaliyetleri haricinde kalan ve hayatın olağan akışına aykırı olan hesap açma ve mevduat yatırma eylemlerini icra eden kişilerin, bu eylemleri sebebiyle FETÖ/PDY terör örgütüyle yoğun bağ kurduğu sonucuna ulaşılmıştır (Nitekim Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin 23/10/2018 tarih ve 2018/411 Esas, 2018/3562 Karar; 10/07/2018 tarih ve 2017/2498 Esas, 2018/2388 Karar; 08/10/2018 tarih ve 2018/2724 Esas, 2018/3151 Karar sayılı kararı).

Bu kapsamda davacının FETÖ/PDY terör örgütüne müzahir Bank Asya isimli bankadaki hesap hareketlerinin mahiyetinin örgüte yardım/destek mahiyetinde olup olmadığının ayrıca değerlendirilmesi gerekmektedir.

Mahkememizin 09.01.2019 tarihli ara kararı üzerine TMSF'den gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda, davacının ilgili bankadan 2012 yılı içerisinde kullandığı taşıt kredisinin ödemesi sebebiyle rutin şekilde her ayın 17. gününde hesabına para yatırdığı ve yine her ayın 17. gününde yatırılan paradan krediye ilişkin taksit tutarı kadar paranın eksildiği, açıklamanın da "proje geri ödemesi" şeklinde olduğu görülmektedir. Davacının

**T.C.**  
**ANKARA**  
**. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/

**KARAR NO** : 2019/

bahsi geçen hesabı 26.08.2010 tarihinden itibaren aktif olarak kullandığı, taşıt kredisinin taksitlerinin ödemesi devam etmesine rağmen 28.01.2014 tarihinde 8.458,10 TL ödeme yaparak kredi borcunu kapattığı görülmektedir.

Davacının vadesi dolmayan kredi borcunu kapatma hareketi, çoğunluk kararında anılan bankadan uzaklaşma eğilimi olarak değerlendirilmiştir.

Halbuki kredi borcunun erken kapatılarak bankadan uzaklaşma eğiliminde olan bir kişinin, kredi borcunu kapattığı gün (28.01.2014 tarihinde) 1.400,00.-TL para yatırmak suretiyle katılım hesabı açmayacağı açıktır.

Dolayısıyla vadesi gelmeyen kredi borcunu kapatan ve hatta aynı gün katılım hesabı açan davacının bu davranışlarının anılan bankadan uzaklaşma eğilimi olarak değerlendirilmesine imkan olmadığı gibi aksine bu davranışlarının Bankasya isimli bankaya destek mahiyetinde olduğu açıktır.

7-Davacının çocuğunun FETÖ/PDY ile bağı olduğu gerekçesiyle kapatılan Özel Seyyid Burhaneddin Ortaokulunda 2015-2016 eğitim ve öğretim dönemine ilişkin kaydının olduğu tespit edilmiştir.

8- Davacının, FETÖ/PDY ile iltisaklı Aktif Eğitimciler Sendikasına 06/2012-04/2013 dönemleri arasında üye olduğu anlaşılmaktadır.

9- Olayda, davacının örgüte iltisaklı sendikada üye olduğu, örgüte müzahir bankadaki hesap hareketlerinin mahiyeti, örgüte müzahir okuldaki veli kaydı ve aleyhindeki tanık ifadesi bir bütün olarak değerlendirildiğinde davacının örgüt ile bağının varlığına kanaat getirilmesine yeter düzeyde ve eşikte verinin dosyada mevcut olduğu anlaşıldığından, kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin Kanun Hükmünde Kararnameye karşı yapmış olduğu başvurusunun reddine dair OHAL Komisyonu işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

7- Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

Başkan